

Szczytno dnia 18.09.2019 r.

dotyczy: *odpowiedzi na zapytania w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Wdrożenie zintegrowanych systemów oraz niezbędnej infrastruktury dla 5 partnerów projektu Cyfrowe Usługi Miast dla Przedsiębiorców – CUMP (dalej zwanego Postępowaniem).*

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), w związku z zapytaniami dotyczącymi treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego udzielamy odpowiedzi na następujące pytania:

Pytanie 1

Prosimy o wyjaśnienie czy zapłaty od Wykonawcy kary umownej określonej w § 7 ust. 1, 2 oraz 4 umowy może żądać każdy z Partnerów Projektu, czy tylko Zamawiający czyli Stowarzyszenie Skarbników Samorządowych Warmii i Mazur?

Odpowiedź:

Karę umowną określoną w § 7 ust. 1, 2 oraz 4 umowy, może żądać każdy z Partnerów Projektu za pośrednictwem Lidera Projektu.

Pytanie 2

W projekcie umowy Zamawiający określił kary umowne, które naliczane są za opóźnienie Wykonawcy w wykonaniu danych zobowiązań natomiast zgodnie z Analizą „*Standardem w umowach IT powinno być określanie odpowiedzialności Wykonawcy za zwłokę.*” (strona 58 Analizy). Odpowiedzialność za szkodę, która jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność stanowi również zasadę wynikającą z kodeksu cywilnego. Poza tym wykonanie przedmiotowej umowy wymaga współpracy a wręcz współdziałania Stron dlatego tym bardziej niezrozumiałe są powody, dla których Zamawiający wymaga aby Wykonawca ponosił odpowiedzialność w przypadku opóźnienia zwykłego, które następuje już wówczas, gdy termin nie zostanie dotrzymany również z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający dokona zmian zapisów zastrzegających kary umowne i jako przesłankę odpowiedzialności

Wykonawcy z tytułu kar umownych wskaże „zwłokę” lub odpowiednio „winę” Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmian zapisów zastrzegających kary umowne, jak przesłankę odpowiedzialności wskaże: „zwłokę” rozumianą jako: opóźnienie w dokonaniu określonej czynności faktycznej lub prawnej wywołane przyczynami leżącymi po stronie Wykonawcy, lub wskazanej przez niego osoby obowiązanej do dokonania tej czynności. Należy wskazać, że co do zasady o kwestiach winy decyduje sąd powszechny, zapis wskazujący zatem na „winę” jako przesłankę zastosowania kar umownych byłby bezzasadny.

Pytanie 3

Czy w celu zrównoważenia sytuacji kontraktowej Zamawiający doda obok przedmiotowego katalogu kar umownych postanowienie ograniczające łączną wysokość kar umownych np. do 30 % i doda w tym celu postanowienie np. w brzmieniu: *„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych określonych w Umowie jest ograniczona do kwoty wynoszącej% wynagrodzenia netto Umowy.”?*

Wykonawca zauważa, iż Nielimitowana możliwość naliczania kar umownych oznacza niemożliwość ustalenia maksymalnej ich wysokości, więc taka konstrukcja może być uznana za nieważną/nieskuteczną (potwierdza to orzecznictwo Sądu Najwyższego). Wprowadzenie limitu kar umownych pozwoli również wykonawcom na dokładniejsze określenie ryzyka kontraktowego, które ma przełożenie na cenę.

Odpowiedź:

Zamawiający ze względu na specyfikę realizacyjną, tj. w związku z tym, że:

1. Jest to kluczowy element Projektu CUMP, realizowanego w ramach POWER;
2. Częściowe wykonanie Zamówienia nie pozwoli zrealizować deklarowanych wskaźników i produktów;

dopuszcza zapis ograniczający o następującej treści:

Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych określonych w umowie, nie może przekroczyć 50% wynagrodzenia brutto Umowy.

Pytanie 4

Prosimy o wyjaśnienie czy prawo do odszkodowania określonego w § 7 ust. 6 umowy może być dochodzone przez każdego z Partnerów Projektu, czy

tylko przez Zamawiającego czyli Stowarzyszenie Skarbników Samorządowych Warmii i Mazur?

Odpowiedź:

Prawo do odszkodowania z tytułu odszkodowania określonego w § 7 ust. 6 umowy może żądać każdy z Partnerów Projektu, za pośrednictwem Zamawiającego tj. Stowarzyszenia Skarbników Samorządowych Warmii i Mazur.

Pytanie 5

Czy mając na uwadze treść dobrych praktyk opublikowanych przez Urząd Zamówień Publicznych w zakresie realizacji umów IT, Zamawiający (oprócz limitu kar umownych, o którym mowa powyżej) wprowadzi ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy, np. do kwoty 100% wynagrodzenia netto Umowy oraz wyłączy odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie utraconych korzyści?

Brak określenia limitu odpowiedzialności Wykonawcy odbiega od standardów stosowanych na rynku usług IT. Zgodnie z dokumentem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej Analiza), udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych (dokument przygotowany na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa), „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określanej kwotowo lub do wartości umowy” (str. 54 ww. Analizy) oraz „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony” (str. 55 Analizy).

Zapis uwzględniający powyższe standardy rynkowe mógłby mieć następujące brzmienie i stanowić dodatkowy ustęp np. w brzmieniu: „Z zastrzeżeniem postanowień Umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych wszelka i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem

Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy obejmuje wyłącznie rzeczywistą stratę Zamawiającego, z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego, a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto Umowy.”

Odpowiedź:

Zważywszy na podstawy interpretacyjne wskazane przez Wykonawcę, Zamawiający dopuszcza proponowany zapis (po modyfikacji) w treści:

Z zastrzeżeniem postanowień Umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych wszelka i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem Zamawiającego oraz Partnerów, za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy obejmuje wyłącznie rzeczywistą stratę Zamawiającego, z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego oraz Partnerów, a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia brutto Umowy.”

Pytanie 6

W związku z objęciem przedmiotu zamówienia zarówno gwarancją jak i serwisem prosimy o wyłączenie rękojmi (§ 6 ust. 7), co wyeliminuje konieczność uwzględnienia w ofercie dodatkowych kosztów związanych z ewentualnym dublowaniem się ryzyk/podstaw zobowiązań.

Odpowiedź:

W związku z Art. 579. § 1. Kodeksu cywilnego, Kupujący może wykonywać uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji. Tym samym udzielenie gwarancji nie może wyłączyć lub ograniczyć bądź też zawiesić uprawnienia Zamawiającego z tytułu rękojmi, a co więcej, to do niego należy wybór odnośnie tytułu wykonania swoich uprawnień. A *contrario* umowne zrzeczenie się tego prawa do rękojmi bez wskazania istotnych i nie dających się usunąć przyczyn spełniałoby przesłankę działania na szkodę Zamawiającego.

Pytanie 7

W projekcie umowy w §12 ust. 5 wskazano, iż: „W przypadku konieczności przetwarzania przez Wykonawcę danych osobowych, Strony zawrą umowę akcesoryjną.”

Prosimy o udostępnienie wzoru umowy tak aby możliwa była jego weryfikacja przed podjęciem decyzji o złożeniu oferty w niniejszym Postępowaniu?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia wzór umowy przetwarzania danych osobowych, w ramach prowadzonego postępowania. „umowa akcesoryjna.”

Pytanie 8

Ze względu na bardzo rozbudowany formularz ofertowy prosimy o udostępnienie go w formie edytowanej. Formatowanie dokumentów pdf, w szczególności takich, które zawierają dużą ilość informacji a w tym tabele, powoduje błędy w otrzymanym dokumencie, polegające na przesunięciu bądź wręcz usunięciu niektórych informacji co często jest niezauważalne.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia formularz oferty (wraz z załącznikami) w formie edytowalnej.

Pytanie 9

Zamawiający w Rozdz. 14. Kryteria oceny ofert pkt. 3 wskazał, iż „Wykonawca zobowiązany jest w ofercie wskazać imienną listę osób, przedstawić ich rolę we wdrożeniu oraz potwierdzić ich doświadczenie zawodowe”. Ze względu na fakt, iż formularz oferty nie zawiera w tym zakresie wyznaczonego miejsca do wskazania wymaganych informacji a zamawiający nie załączył wzoru wykazu, prosimy o informację:

- czy wykonawca ma wskazać wymagane przez zamawiającego informacje w zakresie dodatkowych osób w „Wykazie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego” zał. nr 3.5, udostępnionym przez Zamawiającego na potrzeby potwierdzenia spełniania warunku zdolności technicznej lub zawodowej?
- czy wykonawca ma przygotować własną listę osób z wymaganymi informacjami jw. a jeśli tak, to w jaki sposób ma potwierdzić ich doświadczenie zawodowe?

Odpowiedź:

Wykonawca ma wskazać wymagane przez Zamawiającego informacje w zakresie dodatkowych osób w „Wykazie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego” zał. nr 3.5, udostępnionym przez Zamawiającego na potrzeby potwierdzenia spełniania warunku zdolności technicznej lub zawodowej.

Pytanie 10

Zamawiający w Rozdz. 14. Kryteria oceny ofert pkt. 3 wskazał, iż „Osoby uczestniczące we wdrożeniu będą zobowiązane do wykonywania zadań na miejscu u Zamawiającego w zakresie minimum 20% czasu miesiąca roboczego.”

Prosimy o wyjaśnienie powyższego poprzez odpowiedź na następujące pytania:

- w procesie wdrożeniowym występuje wiele różnych etapów, w niektórych z nich nie będą brali udziału wszyscy specjaliści (np. instalacja, szkolenia)
- czy w takim wypadku, niezależnie od danego etapu wdrożenia, wszyscy wskazani specjaliści w na każdym etapie i w każdym miesiącu wdrożenia będą zobowiązani do obecności w siedzibie Zamawiającego?
- czy poprzez siedzibę Zamawiającego należy rozumieć siedzibę Lidera Projektu

Stowarzyszenie Skarbników Samorządowych Warmii i Mazur (ul. Stanisława Staszica 46, 12- 100 Szczytno)?

- czy wymiar min 20% czasu miesiąca roboczego dotyczy łącznie całego wdrożenia czy wdrożenia u każdego z partnerów projektu osobno?
- prosimy o doprecyzowanie wymagania poprzez usunięcie zwrotu „minimum” bowiem nie można zwymiarować precyzyjnie godzin pracy w siedzibie Zamawiającego (może to być ostatecznie np. 80% czasu miesiąca roboczego).

Powyższe odpowiedzi Zamawiającego są niezbędne celem oszacowania kosztów po stronie Wykonawcy a ostatecznie prawidłowe skalkulowanie oferty.

Odpowiedź:

1. Zobowiązanie uczestnictwa specjalistów wskazanych przez Wykonawcę, obejmuje personel przez niego wyznaczony oraz niezbędny do realizacji Zamówienia w siedzibach Partnerów Projektu j.s.t , w których prowadzone są prace instalacyjne oraz szkolenia.
2. Jako siedzibę Zamawiającego w ramach przedmiotowego zlecenia rozumie się siedziby wszystkich Partnerów Projektu (jednostki samorządu lokalnego), z wyłączeniem siedzib: Lidera Projektu oraz Partnera Merytorycznego, którzy to co do zasady nie realizują działań merytorycznych, objętych zleceniem (szkolenia, instalacje, itp..) w ramach projektu CUMP.
3. Wymiar minimum 20% czasu miesiąca roboczego, dotyczy co najmniej jednego pracownika wdrożenia u każdego z Partnerów Projektu (jednostki samorządu lokalnego) z osobna. Zamawiający może zmniejszyć wymiar jw., pod następującymi warunkami:

- zaplanowane w na danych okres w harmonogramie rzeczowo-finansowym działania projektowe spoczywające na Wykonawcy zostały już wykonane oraz prawidłowo odebrane protokolarnie z notacją - bez uwag.
- ze względów organizacyjno- techniczno- finansowych, nie będą podejmowane dalsze działania projektowe.

Pytanie 11

Prosimy o wyjaśnienie, w związku z informacją Zamawiającego w formularzu ofertowym, czy szkolenia wymienione w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia mają charakter szkolenia zawodowego i w jakiej części (%) są finansowane ze środków publicznych?

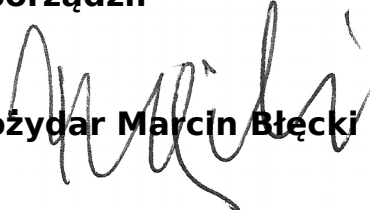
Odpowiedź:

Ciężar indywidualnego ustalenia, m.in. w związku z brakiem jednoznacznej linii orzeczniczej organów administracji podatkowej, czy szkolenia wymienione w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia mają charakter szkolenia zawodowego spoczywa na Wykonawcy, w odniesieniu do jego indywidualnej sytuacji prawno- podatkowej.

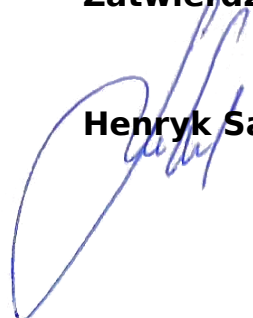
Szkolenia dofinansowane są w 85% ze środków publicznych oraz 15% wkładu własnego partnerów jednostek samorządu terytorialnego, uczestniczących w realizacji projektu.

Ponadto informuje się że zgodnie z umową o realizację projektu odpowiedzi na zadane pytania merytoryczne odpowiedzi udzielił w formie elektronicznej ekspert ds. merytorycznych Wojciech Białkowski - reprezentujący merytorycznego partnera Projektu - CUMP dnia 16.09.2019r .

Sporządził


Bożydar Marcin Błęcki

Zatwierdził


Henryk Samborski

STOWARZYSZENIE SKARBNIKÓW
SAMORZĄDOWYCH WARMII I MAZUR
W SZCZYTNIE
12-100 Szczytno, ul. Staszica 46
tel. 89 623 26 28
NIP 745-175-99-20, R-280078433